10 -07- 2026

Broj:S13U 052365 25 U
Sarajevo,07.07.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, ulica Mome Vidovića bb, koga zastupa Mile Antonić, advokat iz Banja Luke, ulica Veselina Masleše bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-677-5/25 od 22.5.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.07.2026. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-677-5/25 od 22.5.2025. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan na ime troškova postupka tužitelju isplatiti iznos od 1.416,25 KM u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e nj e

Ospornim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj i datum kao u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Pošte Srpske a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke "izrada projektne dokumentacije za postavljanje montažnog objekta pošte 19247 Međuvođe". Rješenjem je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao i troškova pravnog zastupanja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog svih razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi da je ugovorni organ nezakonito ograničio konkurenciju jer predmet nabavke nije podijelio na lotove. Ističe da je tuženi nepravilno primjenio materijano pravo, odnosno član 16. a) Zakona o javnim nabavkama BiH, kada je ocijenio da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede postupka time što nabavka nije podijeljenja na lotove. Tužitelj navodi da je ugovorni organ u skladu sa članom 16a stav 29, bio u obavezi navesti razloge zbog kojih nabavka nije podijeljena na lotove, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Dalje navodi da je ugovorni organ nezakonito tražio da ponuđači uz ponudu dostave važeće licence za izradu projektne dokumentacije u tački 2.2. tehnička i profesionalna sposobnost, jer je zahtjevanje bilo kakvih licenci koje izdaju organi u Bosni i Hercegovini suprotno principu jednakog tretmana

potencijalnih ponuđača. Navedeni uslov može biti postavljen kao uslov predloženog ugovora koji će morati ispuniti izabrani ponuđač, a ne kao kvalifikacioni uslov. Takođe ističe da je ugovorni organ postupio suprotno prinudnom materijalnom propisu jer je propustio tražiti od ponuđača licencu za izradu tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave za fazu niskogradnje. Dalje navodi da tuženi nije razmotrio niti se očitovao na žalbene navode u vezi sa nezakonitom formulacijom predmeta nabavke koji uključuje i reviziju tehničke dokumentacije. Predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi pobijano rješenje tuženog i predmet vrati na ponovno odlučivanje, uz obavezivanje tuženog na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ, Pošte Srpske a.d. Banja Luka, je takođe u svom izjašnjenju, predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je ugovorni organ Pošte Srpske a.d. Banja Luka objavio na portalu javnih nabavki obavještenje broj: 1180-7-2-103-3-129/25 od 25.4.2025. godine u konkurentskom postupku javnih nabavki „izrada projektne dokumentacije za postavljanje montažnog objekta pošte 19247 Međuvođe". Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije, ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac je izjavio žalbu dana 28.4.2025. godine. Postupajući po žalbi, tuženi je donio pobijano rješenje, navodeći u obrazloženju da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom.

Ova odluka tuženog nije pravilna i zakonita.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Navedeno iz razloga jer tuženi prilikom odlučivanja nije uopšte razmatrao žalbeni navod kojim se osporavala nezakonita formulacija predmeta nabavke koji uključuje i reviziju tehničke dokumentacije. Takođe, ovo sudsko vijeće ukazuje i na manjkavost obrazloženja u odnosu na drugi žalbeni navod kojim je osporavana tačka 2.2. tenderske dokumentacije, u pogledu kojeg je tuženi u jednoj rečenici naveo da je navod neosnovan, jer žalitelj nije naveo gdje se tekst nalazi niti ga je tuženi mogao pronaći.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja da je predmetni postupak javne nabavke proveden nezakonito. Ovo sudsko vijeće

zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, uvažiti tužbu, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom nesporno mu pripadaju i troškovi upravnog spora. Troškovi sastava tužbe su dodijeljeni prema članu 3. Tarife o naknadi za rad advokata u RS i odnose se na sastav tužbe u iznosu od 900,00 KM (300 bodova x 3KM) paušal 225,00 KM, PDV 191,25 KM što iznosi 1.316,25 KM i 100,00 KM naknade za taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH", Broj: 39/03), što ukupno iznosi 1.416,25 KM.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić